

Судья Г.Р. Гафарова Дело № 33-14607/15

Учет № 57

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 октября 2015 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Л.А. Валишина,

судей А.М. Галиевой, Р.Н. Яруллина,

при секретаре Р.И. Мусиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.М. Галиевой гражданское дело по апелляционной жалобе Л.С. Гарифуллина на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 июля 2015 года, которым постановлено:

взыскать с Л.С. Гарифуллина в пользу акционерного общества «ЭР-Телеком Холдинг» задолженность по договору в сумме <данные изъяты>, возврат государственной пошлины в сумме <данные изъяты>

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

АО «ЭР-Телеком Холдинг» обратилось в суд с иском к Л.С. Гарифуллину о взыскании задолженности по договору, неустойки, возмещении расходов по уплате госпошлины.

В обоснование иска указано, что 6 апреля 2012 года между Л.С. Гарифуллиным и ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» заключен договор на предоставление услуг связи «Доступ в Интернет» № ....., согласно которому подписан заказ на услугу связи – «Доступ в Интернет № 1» по адресу: город Набережные Челны, <адрес>

ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» исполнило свои обязательства путем предоставления услуги связи, однако ответчик оплату по договору не произвел. За ответчиком числится задолженность в размере <данные изъяты>. С июня 2013 года предоставление связи по указанным договорам для ответчика приостановлено.

Истец просил о взыскании задолженности в размере <данные изъяты>, неустойки в том же размере, возмещении расходов по уплаченной при подаче иска государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца – Е.С. Теплова иск поддержала в части взыскания задолженности в размере <данные изъяты> и возмещении расходов по государственной пошлине.

Представитель ответчика – А.В. Кожевин иск не признал, указав, что с 31 мая 2012 года по 31 мая 2013 года услугами связи Л.С. Гарифуллин не пользовался, поскольку аренда помещения была прекращена. Ответчик произвел оплату за реально предоставленные ему услуги. Абонент вправе в любой момент отказаться от предоставляемых услуг связи с оплатой оператору фактически понесенных расходов по оказанию услуг. Полагает, что истец обязан был отслеживать фактическое пользование абонентом услугами Интернета.

Суд иск удовлетворил, постановив решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе Л.С. Гарифуллиным ставится вопрос об отмене решения суда. В обоснование жалобы произведена ссылка на положения пункта 52 Правил оказания телематических услуг связи, а также нормы статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации об оплате за фактически оказанные услуги.

В судебное заседание апелляционной инстанции стороны не явились, извещены.

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Судом установлено, что 6 апреля 2012 года между ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» и Л.С. Гарифуллиным заключен договор № .... на предоставление услуг связи на основании заказа на Услугу, по условиям которого ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» обязалось предоставить услуги связи «Доступ в Интернет», а ответчик - вносить плату за потребление услуг в порядке, размере и сроки, предусмотренные договорами (л.д.26-32). 9 апреля 2012 года между ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» и Л.С. Гарифуллиным подписан заказ на услугу связи «Доступ в Интернет» № 01 к договору на предоставление услуг связи от 6 апреля 2012 года на неопределенный срок, согласно которому Л.С. Гарифуллину предоставлен тарифный план «Безлимитный Бизнес 1024+». Услуга оказывается по адресу: 423818, город Набережные Челны, <адрес> Абонентская плата за каждый логин без учета НДС составляет <данные изъяты>, стоимость услуг – <данные изъяты>. Согласно пояснениям в Заказе абонентская плата включает в себя плату за временное владение и пользование абонентской линией.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение Л.С. Гарифуллиным обязанности по внесению оплаты за пользование вышеуказанной услугой, возникновение задолженности в размере <данные изъяты>, обратился в суд с настоящим иском.

Суд, принимая решение об удовлетворении иска, исходил из того, что Л.С. Гарифуллин принял обязательство вносить плату по абонентской системе оплаты. Он сам добровольно выбрал данную форму оплаты, а не иную, в частности, повременную либо комбинированную, либо по объему принятой, и (или) переданной, и (или) отправленной, и (или) обработанной, и (или) хранимой информации либо по факту оказания единичной услуги. Следовательно, принял обязательство по оплате услуги по предоставлению абонентской линии. Доступ в Интернет абоненту был обеспечен, однако, ответчик допустил ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору. В нарушение условий соглашения с заявлением о приостановлении либо расторжении договора Л.С. Гарифуллин к оператору связи не обратился.

Судебная коллегия считает вывод суда правильным, поскольку он соответствует закону и подтверждается материалами дела.

Доводы жалобы о том, что Л.С. Гарифуллин должен оплачивать только оказанные услуги является необоснованным, поскольку условиями заключенного между сторонами договора предусмотрена ежемесячная абонентская оплата.

То, что Л.С. Гарифуллин длительное время не пользовался предоставленными истцом услугами, не может быть основанием для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований, так как договор заключен на неопределенный срок; истцом доступ в Интернет по указанному в заказе на услуги связи адресу обеспечен; на истца ни договором, ни законом не возложена обязанность по отслеживанию наличия либо отсутствия абонента в точке подключения услуг; сам абонент должен был воспользоваться предоставленным ему пунктом 8.2 Описания услуги связи «Доступ в Интернет» (подписанного Л.С. Гарифуллиным) о праве на приостановление действия договора или заказа без его расторжения путем направления в адрес оператора связи соответствующего заявления.

Согласно пункту 52 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 года № 575, если абонент утратил право владения или пользования помещением, в котором установлено пользовательское (оконечное) оборудование, действие договора прекращается. При этом оператор связи, являющийся стороной этого договора, по требованию нового владельца указанного помещения обязан в течение 30 дней заключить с ним договор.

В случае, если в указанном помещении остались проживать члены семьи абонента, договор переоформляется на одного из них с письменного согласия других совершеннолетних членов семьи, постоянно зарегистрированных в этом помещении.

Однако, за предоставление указанной информации отвечает сам абонент, что предусмотрено пунктом 4.2.4 заключенного между сторонами договора на предоставление услуг.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы не влекут отмену, либо изменение решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 198, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 июля 2015 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу Л.С. Гарифуллина – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи